

Un alcance de la integridad estatal en América Latina

Andrés Castro, Paul Lagunes, Xiaoxuan Yang

Redes

Un alcance de la integridad estatal en América Latina

Andrés Castro, Paul Lagunes, Xiaoxuan Yang

Redes

Un balance de la integridad estatal en América Latina¹

17 Septiembre 2019

Andrés Castro

Métodos cuantitativos en las ciencias sociales
Columbia University

Paul Lagunes

Profesor Asociado
Columbia University

Xiaoxuan Yang

Métodos cuantitativos en las ciencias sociales
Columbia University

¹ Este material es la traducción de un estudio publicado para el Baker Institute de la Universidad de Rice en Estados Unidos. Para cualquier consulta favor de contactar a Paul Lagunes (paul.lagunes@columbia.edu).

Tabla de contenido

Resumen	7
I. La corrupción a través de los años.	10
II. Casos atípicos en la región	12
III. Más allá de los casos atípicos	15
IV. Anatomía de la corrupción urbana	17
V. La corrupción y la economía	18
VI. Algunas ideas para el control de la corrupción	20
Referencias bibliográficas	23

Resumen

Quienes viven en América Latina merecen gobiernos que actúen con integridad. Sin embargo, a través de nuestro análisis de los datos, demostramos que la corrupción aún impera en la región. Nuestro estudio ayuda a dimensionar el problema a nivel país e inclusive a nivel ciudad. Entre nuestras conclusiones, confirmamos que el nivel promedio de la percepción de la corrupción en la región es elevado, así como concluimos que al pasar los años América Latina en su conjunto no está mostrando mejoras en este ámbito. Nuestro análisis revela que las tasas más altas de percepción de la corrupción se asocian con niveles más bajos de bienestar económico y de inversión extranjera directa. Concluimos el estudio con sugerencias acerca de cómo se puede mejorar el estado de la integridad en los gobiernos de la región.

En los últimos años, 11 presidentes y expresidentes en América Latina han sido obligados a dejar su cargo, han sido encarcelados o están siendo investigados por corrupción."

Informe CRS preparado para el congreso de Estados Unidos

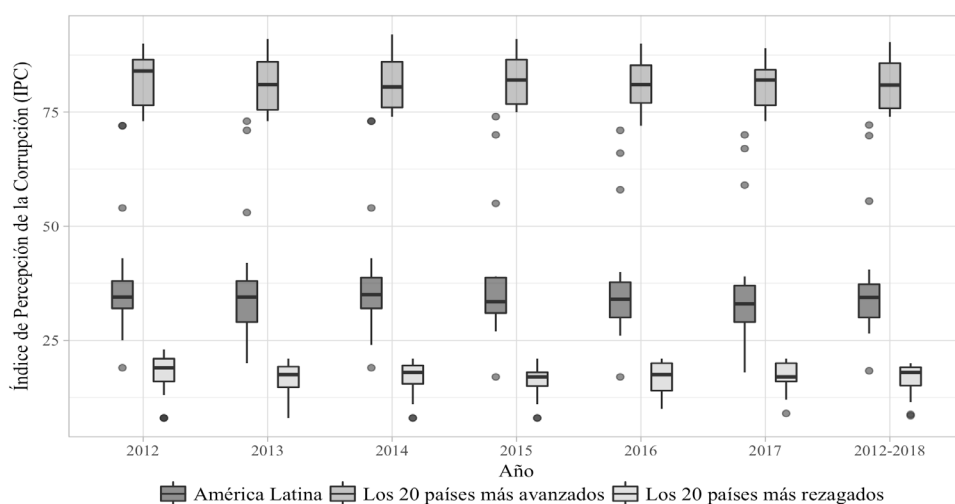
La corrupción en América Latina es motivo de preocupación. Hay desarrolladores que influyen de manera perversa en las agencias regulatorias y construyen edificios que violan la legislación (Barstow 2012; Barstow y Xanic von Bertrab 2012; Lagunes 2012). También hay funcionarios que manipulan los procedimientos de contrataciones públicas y roban fondos destinados a la construcción de infraestructura pública (Di Tella y Schargrotsky 2003; Wahrman 2018). Un estudio demuestra que oficiales de tránsito corruptos le exigen a aquellos con menos recursos el pago de sobornos (Fried, Lagunes y Venkataramani 2010). Desde el cementerio público hasta la oficina del presidente, prácticamente no hay ámbito del gobierno que se encuentre a salvo del alcance de la corrupción (Hunt 2006; Grajales, Lagunes y Nazal 2018).

La gravedad del problema ha salido a la luz gracias a los escándalos de alto perfil que sacuden a la región, pero también se percibe al analizar los datos disponibles. En este estudio, analizamos la información de encuestas facilitadas por Transparencia Internacional, el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericano y el Latinobarómetro. También compartimos los resultados del análisis cuidadoso de reclamos oficiales de corrupción recabados por la agencia anticorrupción de un distrito urbano de la región. Entre nuestras conclusiones, confirmamos que el nivel promedio de la percepción de la corrupción en América Latina es relativamente alto, así como concluimos que al pasar los años América Latina en su conjunto no está mostrando mejoras en este ámbito. Esto es preocupante por diversos motivos, entre ellos, la sospecha generalizada de que la corrupción tiene un impacto negativo. Nuestro análisis revela que las tasas más altas de percepción de la corrupción se asocian con niveles más bajos de bienestar económico y de inversión extranjera directa en la región. Concluimos este estudio con sugerencias acerca de cómo se puede mejorar el estado de la integridad en los gobiernos de la región.

I. La corrupción a través de los años.

La corrupción se encuentra muy enraizada en América Latina, un hecho que ha sido confirmado por el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional. Creado en 1995, el índice intenta medir la corrupción del sector público y se calcula utilizando encuestas destinadas a expertos y dirigentes empresariales de los países participantes². Una puntuación del IPC de 100 representa altos niveles de percepción de la integridad en el gobierno, mientras que 0 representa lo contrario.

Gráfico 1: Comparación de niveles de percepción de la corrupción



Fuente: Transparencia Internacional

El gráfico muestra que el nivel medio de percepción de la corrupción en América Latina es relativamente alto, es decir, el IPC de América Latina se encuentra más cerca de la parte baja del Índice que de la parte alta. Además, en los últimos años, la región no ha avanzado significativamente en la lucha contra la corrupción.

2 Bukovansky (2015) advierte que las medidas basadas en la percepción no son del todo perfectas. Ocultan las diferencias entre los tipos de corrupción e incluso pueden reforzar la posición de corrupción relativa de un país. Aún así, cuando se utilizan adecuadamente, estos indicadores tienen una función importante. Ayudan a dimensionar un problema que difícilmente puede ser estudiado de forma directa.

A partir de estos datos, el Gráfico 1 muestra una serie de 21 gráficas de caja. Las gráficas de caja en gris oscuro representan los 20 países en la base de datos del IPC con la puntuación más baja. Las gráficas en gris claro representan los 20 países en la base de datos del IPC con la puntuación más alta. Las otras gráficas de caja (es decir, aquellas con un tono medio de gris) representan 18 países de América Latina³. Un dato clave de la revisión de este gráfico es que entre 2012 y 2018, el nivel medio de integridad del gobierno en América Latina era considerablemente menor que el de los países con los gobiernos más honestos. Esto quiere decir que los países de América Latina se encuentran entre los más perjudicados por la corrupción en el mundo (Morris y Blake 2009 2). Otra perspectiva clave del Gráfico 1 es que durante el período en cuestión la región no avanzó de manera significativa en el control de la corrupción.

3 El análisis se limitó a los 18 países en América Latina para los cuales existen datos relacionados con la corrupción en el Índice de Percepción de la Corrupción y en el Proyecto de Opinión Pública de América Latina.

II. Casos atípicos en la región

El desempeño relativamente sólido de unos pocos países de América Latina permite tener cierto grado de optimismo. Según el Gráfico 2, Uruguay, Chile y Costa Rica disfrutaron de Gobiernos con niveles de integridad relativamente altos. Esto no siempre fue así. Por ejemplo, anteriormente Uruguay dependía de un sistema clientelista de nombramientos en el sector público (Buquet Corleto y Piñeiro 2017 57 y 60-63). Una mayoría de los puestos en el gobierno eran asignados por partidos políticos a cambio de apoyo en las elecciones (ibid.). Sin embargo, en 1971, un partido atípico cuyo apoyo no se basaba en el clientelismo (esto es, el Frente Amplio) consiguió hacerse un lugar en el panorama político (65). Esto alteró la estructura bipartidista y fue uno de los factores que posibilitó disminuir el clientelismo político (66-70).

De igual manera, Costa Rica demuestra que incluso aunque cueste desprenderse de las tendencias históricas, éstas pueden ser superadas. Anteriormente, lo común era que los funcionarios en Costa Rica compraran sus puestos en el gobierno (Wilson y Villarreal 2017 189-90). Esto promovía los sobornos entre los funcionarios electos. Asimismo, el clientelismo y otras formas de corrupción eran habituales (ibid). Sin embargo, décadas más tarde, como resultado del fortalecimiento del sistema de controles, Costa Rica empezó a destacarse entre sus vecinos de América Central (ibid.). Actualmente, el país se encuentra en un momento en que los escándalos de corrupción son poco frecuentes. En caso de que se presenten casos de corrupción, parece ser que estos son abordados de manera adecuada (205-207).

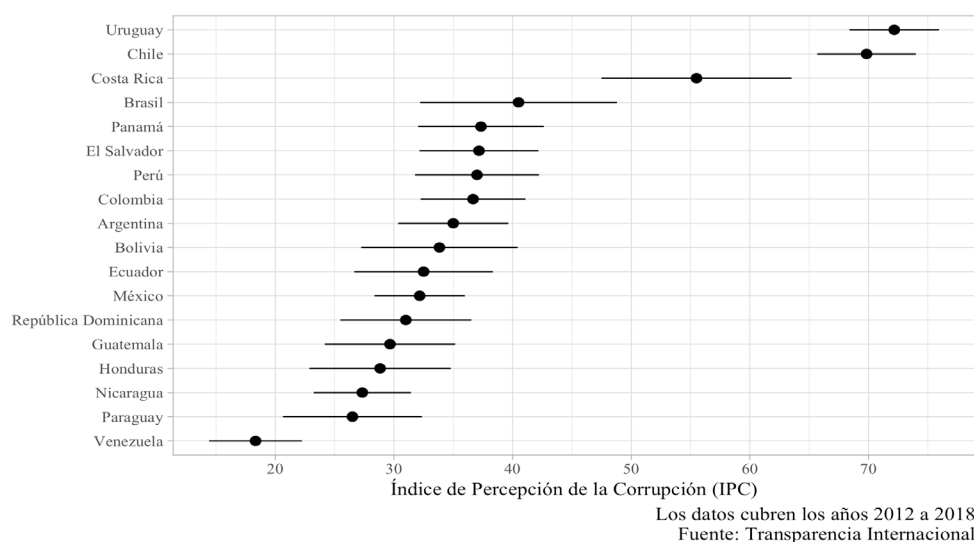
Chile es otro caso que merece un análisis más detallado. La historia del país comprende períodos de intensa corrupción. Entre 1891 y 1924, las elites empresariales generaban relaciones estrechas con políticos y burócratas con el fin de capturar una mayor parte de las rentas económicas (Montinola N.D.; Pollack y Matear 1997). El soborno era una práctica relativamente habitual (Valenzuela 1977 195), y la lealtad política se lograba a través del clientelismo (Brinegar 2009 133). Sin embargo, las condiciones parecen mejorar a partir de 1927 con la creación de la Contraloría General, aunque el organismo perdió momentáneamente su independencia durante el período del gobierno autoritario de Augusto Pinochet (Pollack y Matear 1997 375; Brinegar 2009 133).

Durante la dictadura de Pinochet (1973-1990), el poder estaba concentrado en el ejecutivo (Pollack y Matear 1997 376; Navia, Mungiu-Pippidi y Martini 2017 219). Bajo estas condiciones, Pinochet se sirvió arbitrariamente de su poder y amasó una gran fortuna (Skidmore y Smith 2001 133; Rohter 2006; Levi, Dakolias y Greenberg 2007 398). Durante la dictadura los miembros de las Fuerzas Armadas también gozaron de privilegios a los que la población en general no tenía acceso (Pollack y Matear 1997 376).

Después del restablecimiento de la democracia, Chile dio importantes pasos a favor del control de la corrupción (Navia, Mungiu-Pippidi y Martini 2017 222), lo cual no significa que Chile actualmente esté exento de problemas (Balán 2011 471). Como muestra el Cuadro 1, el país ha presenciado escándalos involucrando altos funcionarios.⁴ Sin embargo, estos escándalos son menos frecuentes que en el país vecino de Argentina. Es más, desde mediados de los años noventa el nivel de corrupción en Chile ha sido considerablemente más bajo que el nivel de corrupción en otros países, como México, Perú o Brasil (Pollack y Matear 1997 371).

4 A lo largo de los años, los escándalos de corrupción en Chile se han dado en diversos sectores. Durante los años noventa, importantes empresas públicas como la planta de tratamiento de residuos en Valparaíso, y algunos organismos públicos, entre los cuales la Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior, generaron denuncias de corrupción (Rehren 2004). Luego, a medida que se acercaron las elecciones al congreso, una investigación reveló esfuerzos de empresas públicas regionales, contratistas privados, autoridades regionales y locales y legisladores para desviar fondos públicos a las campañas (ibid.). Una evaluación de comienzos de la década del 2000, también señala que a los ciudadanos chilenos les preocupaba la falta de transparencia en el financiamiento de las campañas (Rehren, 2009, 55).

Gráfico 2: Percepción de la corrupción en países de América Latina



El eje Y del gráfico recoge 18 países de América Latina según su clasificación promedio en el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional desde 2012 hasta 2018. Los países con niveles más bajos de percepción de la corrupción se sitúan en la parte alta, mientras que los países con niveles más altos de percepción de la corrupción se sitúan hacia la parte inferior. La calificación del IPC de cada país está marcada con un punto, y cada punto tiene intervalos de confianza. Una perspectiva clave del gráfico es que, entre los 18 países de América Latina, Uruguay y Chile tienen la puntuación más baja de percepción de la corrupción. Costa Rica también se encuentra en el grupo de países con puntuaciones de percepción de corrupción baja.

Cuadro 1: Escándalos de corrupción presidencial

Argentina		Chile	
Periodo	Escándalos de Corrupción	Periodo	Escándalos de Corrupción
Menem 1989-1993	19	Aylwin 1990-1992	2
Menem 1993-1995	2	Aylwin 1992-1994	0
Menem 1995-1997	9	Frei 1994-1996	1
Menem 1997-1999	3	Frei 1996-1998	1
FDRL* 1999-2001	3	Lagos 2000-2002	4
Duhalde 2002-2003	1	Lagos 2002-2004	4
Kirchner 2003-2005	2	Lagos 2004-2006	0
Kirchner 2005-2007	6	Bachelet 2006-2008	3
Total	44	Total	15

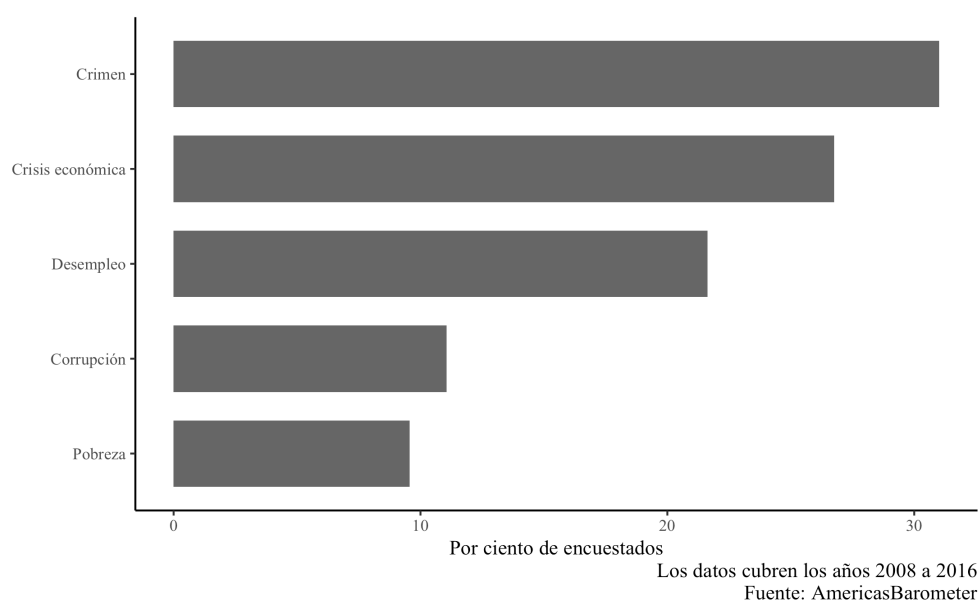
* Fernando de la Rúa

El cuadro replica datos publicados por Balán (2011).

III. Más allá de los casos atípicos

La corrupción es una de las cinco grandes preocupaciones para todos los países que conforman la región latinoamericana (ver Gráfico 3). Las personas priorizan la corrupción junto con la seguridad pública y los asuntos económicos. Entre 2008 y 2016, la preocupación en torno a la corrupción aumentó progresivamente hasta que aproximadamente el 8% de los encuestados la definieron como el problema más importante de su país. La cobertura de los medios sobre los diferentes escándalos de corrupción puede explicar parte de esta tendencia,⁵ aunque es probable que las experiencias directas de los ciudadanos con la corrupción también hayan aportado a este incremento.

Gráfico 3. La corrupción como una gran preocupación pública



El eje X del gráfico representa el porcentaje de encuestados que entre 2008 y 2016 opinaban que un determinado problema era una prioridad nacional. La principal conclusión del gráfico es que la corrupción destaca como uno de los cinco problemas más importantes que afectan a América Latina.

5 Para un estudio de algunos de los escándalos más recientes que aquejaron a Chile, Guatemala, Honduras y Panamá, ver: Casas-Zamora, Kevin y Miguel Carter. Más allá de los escándalos: el cambiante contexto de la corrupción en América Latina. Washington DC: Diálogo interamericano, 2017.

Los datos obtenidos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) ofrecen una visión de la experiencia de las personas con la corrupción. La práctica del soborno es especialmente pronunciada en Bolivia, México, Perú y Paraguay. Sin embargo, el soborno todavía es una práctica vigente incluso en países con los sistemas más sólidos de transparencia. Por lo tanto, es posible sugerir que todos los países, sin excepción, deberían redoblar sus esfuerzos para controlar la corrupción.

IV. Anatomía de la corrupción urbana

Para comprender mejor el problema de la corrupción en América Latina también es necesario aportar un enfoque urbano. Cabe recordar que más del 80 por ciento de la población en la región vive en una ciudad (United Nations 2014). El análisis de 445 reclamos enviados a la contraloría de la Ciudad de México, ofrece un diagnóstico parcial de las vulnerabilidades a la corrupción urbana en la región. Los resultados del análisis muestran que algunos reclamos (22 por ciento) parecen no tener conexión con la corrupción, más bien tienen que ver con preocupaciones referentes a recursos humanos o al servicio público (por ejemplo, quejas sobre disponibilidad de suministros de oficina o interrupciones en el suministro de agua). Recomendamos que reclamos que no tienen que ver con corrupción se remitan a las autoridades correspondientes (esto es, a la oficina de recursos humanos o a los directivos de área), en lugar de agregarse a la carga de trabajo de las agencias anticorrupción.

Ahora, bien es cierto que identificar cuáles quejas son relevantes no es fácil. En cuanto a reclamos con un posible vínculo a corrupción, entre los reclamos analizados, 19 por ciento se refiere a funcionarios que limitan el acceso a la información del gobierno; 14.5 apuntan a ineficiencias; 10.2 a esquemas de soborno; y los restantes 56.3 a comportamientos cuestionables, como funcionarios que reciben un salario sin presentarse al trabajo, documentos oficiales que desaparecen de manera sospechosa, y funcionarios que privilegian a grupos de presión (lo que a veces se conoce como influyentismo).

En cuanto a agencias que acumulan más quejas de corrupción, destacan las responsables de regular el sector construcción (Desarrollo Urbano y Vivienda y Obras Públicas). Estas agencias aplican discreción en la supervisión de actividades de alto impacto económico

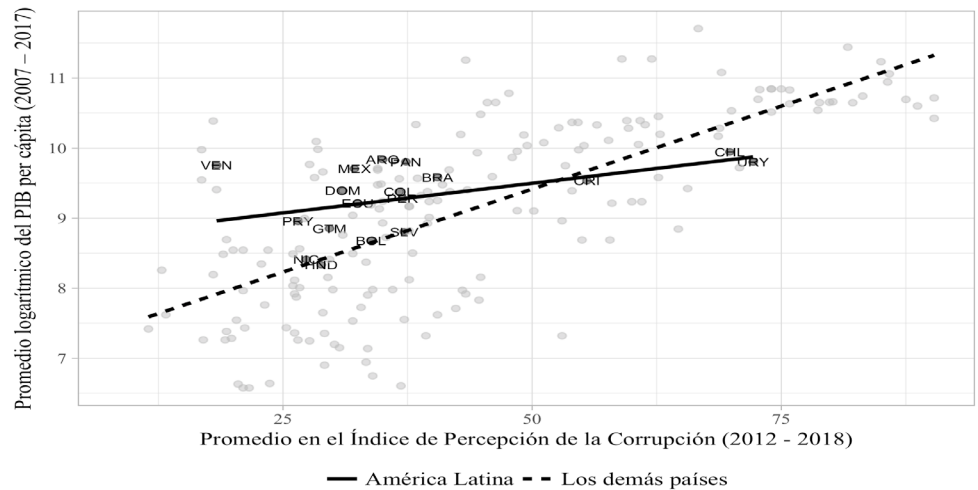
V. La corrupción y la economía

A pesar de lo antes referido, no todos están dispuestos o son capaces de reconocer las consecuencias perjudiciales de la corrupción. En ocasiones se habla del caso de China como si proveyera evidencia de que el crecimiento económico es compatible con niveles relativamente altos de corrupción (ver, por ejemplo, Huang 2018). Sin embargo, se debería tomar en cuenta que el crecimiento económico de China podría haber sido incluso mayor si no fuera por la corrupción (Fisman 2010). El consenso entre quienes estudian el tema es que los países en todo el mundo tendrían mejores resultados si sus gobiernos fueran más honestos o íntegros (Schleifer y Vishny 1993; Mauro 1995; Kaufmann 1997; Mo 2001; Aidt 2009).

Un informe reciente del FMI presenta un resumen de la literatura que vincula la corrupción con resultados económicos negativos. El informe sostiene que la corrupción socava los programas de gasto del gobierno; contribuye a generar grandes déficits fiscales y considerables acumulaciones de la deuda; debilita la supervisión financiera; y limita el acceso de los países a los mercados internacionales de crédito (Equipo FMI 2016 6-15). Nuestro propio análisis sugiere que la corrupción puede tener un impacto negativo en indicadores económicos clave, como el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita y la inversión extranjera directa (IED).⁶ El Gráfico 4 muestra que los niveles más altos de corrupción están asociados con una calidad de vida más bajo. El Gráfico 5 sugiere que niveles más altos de corrupción están correlacionados con niveles más bajos de IED. Por lo tanto, existe evidencia que señala que los países en América Latina estarían en mejores condiciones si consiguieran controlar la corrupción.

6 Estos indicadores están disponibles para más de 217 países y son publicados por el Banco Mundial.

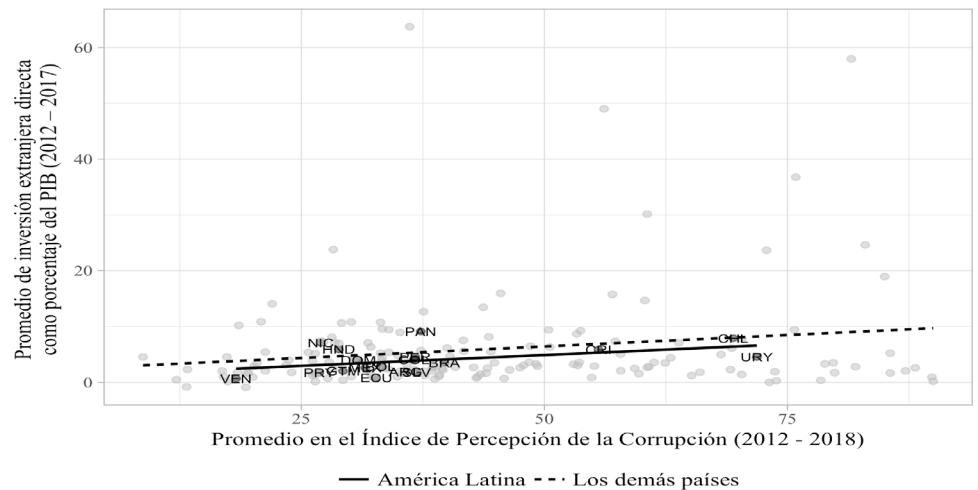
Gráfico 4: IPC versus PIB



Fuente: Transparencia Internacional y Banco Mundial

El eje X del gráfico representa el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) promedio entre los años 2012 y 2018. El eje Y representa el logaritmo natural de un PIB per cápita promedio de 10 años entre 2007 y 2017. El análisis se basa en 18 países de América Latina (siglas) y otros 268 países (puntos grises) para los cuales hay datos disponibles del PIB y el IPC. En el gráfico se observa una correlación positiva entre la puntuación del IPC y el PIB per cápita. Esto es, un aumento del IPC en una unidad se asocia con un aumento en el registro del PIB per cápita promedio de 0.02 unidades en los países de América Latina y de 0.05 unidades en todos los demás países. En otras palabras, teniendo en cuenta que una puntuación IPC más alta indica una corrupción más baja, la principal idea del gráfico es que una menor corrupción está asociada con un mayor nivel de vida.

Gráfico 7: IPC versus IED



Fuente: Transparencia Internacional y Banco Mundial

El eje X del gráfico representa el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) promedio entre los años 2012 y 2018. El eje Y representa la Inversión Extranjera Directa (IED) como porcentaje del PIB entre 2007 y 2017. El análisis se basa en 18 países de América Latina (puntos negros) y otros 253 países (puntos grises) para los cuales hay datos disponibles. Una perspectiva clave del gráfico es la asociación negativa entre corrupción e IED que muestra la línea de regresión lineal. Observamos que un aumento del IPC en una unidad genera un aumento de los flujos de entrada promedio de la IED como porcentaje del PIB de 0.08%. Esta correlación es válida tanto para los países de América Latina como para los demás países. Indica que los países con niveles más bajos de corrupción tienden a atraer más IED.

VI. Algunas ideas para el control de la corrupción

Durante la administración del presidente Miguel Alemán la corrupción se vivió en México de manera generalizada. Esto llevó a que su sucesor, el presidente Adolfo Ruiz Cortines, se avocara a restituir la honradez en el gobierno. Tal fue su afán a favor de la probidad que le ordenó a su chofer que realizara una vuelta ilegal sobre una avenida de la capital para después exigirle a los oficiales de tránsito que ejercieran la ley y le levantaran una infracción (Krauze 1997 603).

El liderazgo que demostró el presidente Ruiz Cortines es una muestra más de que se le puede dar lucha a la corrupción. Para concluir este estudio, queremos sugerir algunas estrategias al alcance de las sociedades latinoamericanas. Una de estas estrategias apunta hacia la promoción de la transparencia en el gobierno (Reinikka y Svensson 2005; Islam 2006; Cordis y Warren 2014). El argumento es que los funcionarios que trabajan en los gobiernos transparentes son conscientes de que sus actos están siendo fiscalizados. Por lo tanto, no tienen más opción que actuar de manera más disciplinada y honesta.

Sin embargo, es probable que publicar información acerca del gobierno no sea suficiente para asegurar una mejor rendición de cuentas. Aumentar la probabilidad de detección no es la única variable que importa en la lucha contra la corrupción. Hay otros factores que deben intervenir para que funcionen los mecanismos de transparencia. En este sentido, coincidimos con los autores de un reciente informe del Banco Interamericano de Desarrollo que sostiene que el control de la corrupción requiere un enfoque de múltiples niveles (Engel et al. 2018). El informe recoge una serie de medidas que los gobiernos en América Latina debieran adoptar, entre las cuales destacan identificar a los beneficiarios efectivos de las empresas ficticias; eliminar las barreras de las extradiciones y la asistencia legal mutua; fortalecer la supervisión del cumplimiento de las leyes penales; promover la participación ciudadana; y adoptar nuevas tecnologías. Esta última iniciativa ha sido objeto de considerable atención en los círculos académicos y políticos (e.g., Bussell 2012; Santiso 2018; López-Iturriaga y Pastor Sanz 2018; Pérez Argüello y Ziff 2019).

En cuanto a otras soluciones, la simplificación de las transacciones públicas puede servir como mecanismos efectivos de lucha contra la corrupción, en tanto eliminan las oportunidades para que los funcionarios corruptos obtengan rentas ilegales (de Soto 1989; Roseth, Reyes y Santiso 2018). Mejorar el proceso de selección de los funcionarios, poniendo énfasis en la incorruptibilidad y la competencia técnica, es otra manera de reducir el riesgo de que los funcionarios incurran en malas prácticas (Calvert, McCubbins y Weingast 1989 599, 604 & 05).⁷ Hay estudios que también confirman que los salarios más altos y los programas de bonificaciones igual pueden tener efectos positivos en la contratación de servidores públicos de calidad (Dal Bó, Finan y Rossi 2013) y las funciones públicas básicas, como la recolección de impuestos (Khan, Khwaja y Olken 2016).

Otra medida para que los gobiernos puedan limitar la probabilidad de que su personal participe en actividades corruptas consiste en alentar a quienes denuncian irregularidades. Esto se puede conseguir ofreciendo protección e incentivos a los funcionarios que informen sobre malas prácticas (Rose-Ackerman 1999 53 & 58; Rose-Ackerman y Palifka 2016 219-20; Mesmer-Magnus y Viswesvaran 2005). Otra estrategia comprende la administración adecuada de los deberes de los funcionarios. La reducción del número de funcionarios en puestos de carácter sensible es una manera de concentrar la responsabilidad y facilitar la supervisión (Gardiner y Lyman 1978 187; Schleifer y Vishny 1993). Sin embargo, a veces es preferible adoptar el enfoque contrario distribuyendo la responsabilidad y generando competencia interinstitucional. La probabilidad de corrupción se puede reducir significativamente cuando los funcionarios pierden el poder monopólico en la provisión de ciertos bienes, como los permisos otorgados por los organismos públicos (Rose-Ackerman 1978 137-38).

7 La reforma de la función pública también implica crear mecanismos para evitar conflictos de interés y para exigirle a los funcionarios que revelen sus activos de manera rutinaria (Rose-Ackerman 1999 74-76).

Los mecanismos de supervisión, junto con un sistema creíble de sanciones, es otro importante instrumento a disposición de quienes buscan reformar el sistema. En efecto, hay motivos para creer que, bajo ciertas condiciones, las auditorías independientes puedan tener un efecto disciplinario en los funcionarios (Olken 2007; Lagunes 2017; Avis, Ferraz y Finan 2018). Por lo tanto, las comunidades en América Latina deberían aplicar aquello que uno de los autores de este informe denomina el enfoque del ojo atento y el látigo disuasivo del control de la corrupción (Lagunes s.f.). Primero, el ojo: los miembros de la sociedad civil y, en un sentido más inmediato, las autoridades encargadas de controlar la corrupción, deben poder tener acceso para fiscalizar la información sobre el funcionamiento interno del gobierno. En segundo lugar, en referencia al enfoque rápido, focalizado y justo de vigilancia del cumplimiento de la ley, está el látigo: los funcionarios de alto nivel y las autoridades responsables de investigar y perseguir la corrupción deben aportar una amenaza creíble de que las sanciones se aplicarán siempre que se demuestren las malas prácticas. Juntos, el ojo y el látigo pueden mejorar el comportamiento de los funcionarios públicos que se encuentran sujetos a medidas coercitivas.

En conclusión, los países de América Latina se beneficiarían de adoptar medidas múltiples contra la corrupción. Sus ciudadanos esperan y merecen gobiernos honestos.

Referencias bibliográficas

Aidt, Toke S. "Corruption, Institutions and Economic Development." *Oxford Review of Economic Policy* 25.2 (2009): 271-91.

Avis, Eric, Claudio Ferraz y Frederico Finan. "Do Government Audits Reduce Corruption? Estimating the Impacts of Exposing Corrupt Politicians." *Journal of Political Economy* 126.5 (2018): 1912-64

Balán, Manuel. "Competition by Denunciation: The Political Dynamics of Corruption Scandals in Argentina and Chile." *Comparative Politics* 43.4 (2011): 459-78.

Barstow, David. "Wal-Mart Hushed up a Vast Mexican Bribery Case." *The New York Times* 21 de abril, 2012, sec. Business.

Barstow, David y Alejandra Xanic von Bertrab. "How Wal-Mart Used Payoffs to Get Its Way in Mexico." *The New York Times* 17 de diciembre, 2012, sec. Business.

Brinegar, Adam. "Evaluating Citizen Attitudes About Corruption in Chile." *Corruption & Democracy in Latin America*. Eds. Blake, Charls H. y Stephen D. Morris. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press, 2009. 131-49.

Bukovansky, Mlada. "Corruption Rankings: Constructing and Contesting the Global Anti-Corruption Agenda." *Ranking the World: Grading States as a Tool of Global Governance*. Eds. Cooley, Alexander y Jack Snyder. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press, 2015. 60-84.

Buquet Corleto, Daniel y Rafael Piñeiro. "The Uruguayan Way from Particularism to Universalism." *Transitions to Good Governance: Creating Virtuous Circles of Anticorruption*. Eds. Mungiu-Pippidi, Alina y Michael Johnston: Edward Elgar Publishing Limited, 2017. 57-101.

Bussell, Jennifer. *Corruption and Reform in India: Public Services in the Digital Age*. Nueva York, NY: Cambridge University Press, 2012.

Calvert, Randall L., Mathew D. McCubbins y Barry R. Weingast. "A Theory of Political Control and Agency Discretion." *American Journal of Political Science* 33.3 (1989): 588-611.

Congressional Research Service. *Combating Corruption in Latin America: Congressional Considerations*. Washington, D.C.2019.

Cordis, Adriana y Patrick Warren. "Sunshine as Disinfectant: The Effect of Freedom of Information Act Laws on Public Corruption." *Journal of Public Economics* 115 (2014): 18-36.

Dal Bó, Ernesto, Frederico Finan y Martín A. Rossi. "Strengthening State Capabilities: The Role of Financial Incentives in the Call to Public Service." *The Quarterly Journal of Economics* 128.3 (2013): 1169-218.

de Soto, Hernando. *The Other Path*. Nueva York: Harper and Row, 1989.

Di Tella, Rafael y Ernesto Schargrodsky. "The Role of Wages and Auditing During a Crackdown on Corruption in the City of Buenos Aires." *Journal of Law and Economics* 46 (2003).

Engel, Eduardo, et al. *Informe del Grupo Asesor de Expertos en anticorrupción, transparencia e integridad para América Latina y el Caribe*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo, 2018.

Fisman, Raymond. "The Bad Kind of Corruption." *Foreign Policy* 24 de marzo, 2010, sec. Argument.

Fried, Brian, Paul Lagunes y Atheendar Venkataramani. "Inequality and Corruption at the Crossroads: A Multi-Method Study of Bribery and Discrimination in Latin America." *Latin American Research Review* 45.1 (2010): 76-97.

Gardiner, John A. y Theodore R. Lyman. *Decisions for Sale: Corruption and Reform in Land-Use and Building Regulation*. NY: Praeger Publishers, 1978.

Grajales, Ana, Paul Lagunes y Tomás Nazal. *Anatomy of Urban Corruption: A Review of Official Corruption Complaints from a Mexican City*. Houston, TX: Rice University's Baker Institute for Public Policy, 2018.

Huang, Yukon. "China's Economy Is Not Normal. It Doesn't Have to Be." *The New York Times* 13 de marzo, 2018, sec. Opinion.

Hunt, Jennifer. "Why Are Some Public Officials More Corrupt Than Others?" *International Handbook on the Economics of Corruption*. Ed. Rose-Ackerman, Susan. Vol. I. Northampton, MA: Edward Elgar, 2006. 323-47.

Equipo FMI. *Corruption: Costs and Mitigating Strategies*. Washington, DC: Fondo Monetario Internacional, 2016.

Islam, Roumeen. "Does More Transparency Go Along with Better Governance?" *Economics and Politics* 18.2 (2006).

Kaufmann, Daniel. "Corruption: The Facts." *Foreign Policy* 107 (1997).

Khan, Adnan Q., Asim I. Khwaja y Benjamin Olken. "Tax Farming Redux: Experimental Evidence on Performance Pay for Tax Collectors." *Quarterly Journal of Economics* 131.1 (2016): 219-71.

Krauze, Enrique. *Mexico: Biography of Power*. NY: First Harper Perennial, 1997.

Lagunes, Paul. "The Eye & the Whip: Field Experiments on Corruption & Inefficiency in the Americas." Columbia University, N.D. of School of International & Public Affairs.

---. "Guardians of Accountability: A Field Experiment on Corruption and Inefficiency in Local Public Works." Documento de trabajo. Online: International Growth Centre, 2017. 54.

---. "Monitoring as a Democratic Imperative: A Study on Corruption and Accountability in Mexico." Yale University, 2012. Print.

---. *A Report for the Idb on Corruption Control with a Focus on Latin America*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo, 2018.

Levi, Michael, Maria Dakolias y Theodore S. Greenberg. "Money Laundering & Corruption." *The Many Faces of Corruption: Tracking Vulnerabilities at the Sector Level*. Eds. Campos, J. Edgardo and Sanjay Pradhan. Washington, D.C.: Banco Mundial, 2007.

López-Iturriaga, Félix y Iván Pastor Sanz. "Predicting Public Corruption with Neural Networks: An Analysis of Spanish Provinces." *Social Indicators Research* 140 (2018): 975-98.

Mauro, Paolo. "Corruption and Growth." *Quarterly of Journal of Economics* 110 (1995): 681-712.

Mesmer-Magnus, Jessica R. y Chockalingam Viswesvaran. "Whistleblowing in Organizations: An Examination of Correlates of Whistleblowing Intentions, Actions, and Retaliation." *Journal of Business Ethics* 62 (2005): 277-97.

- Mo, Pak Hung. "Corruption and Economic Growth." *Journal of Comparative Economics* 29.1 (2001): 66-79.
- Montinola, Gabriella R. "Political Competition, Rent-Seeking and Corruption: The Emergence of 'Clean' Government in Chile." *Serie documentos de trabajo G-COE GLOPE II*. Online: G-COE GLOPE II, N.D. 31.
- Morris, Stephen D. y Charles H. Blake. "Introduction: Political and Analytical Challenges of Corruption in Latin America." *Corruption & Democracy in Latin America*. Eds. Blake, Charls H. y Stephen D. Morris. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press, 2009. 1-22.
- Navia, Patricio, Alina Mungiu-Pippidi y Maira Martini. "Chile: Human Agency against the Odds." *Transitions to Good Governance: Creating Virtuous Circles of Anti-Corruption*. Eds. Mungiu-Pippidi, Alina y Michael Johnston. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing Limited, 2017. 213-33.
- Olken, Benjamin. "Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia." *Journal of Political Economy* 115.2 (2007): 200-49.
- Pérez Argüello, María Fernanda y Tamar Ziff. *Hacking Corruption: Tech Tools to Fight Graft in the Americas*. Washington, DC: Diálogo Interamericano y el Consejo Atlántico de Estados Unidos, 2019.
- Pollack, Benny y Ann Matear. "Dictatorship, Democracy and Corruption in Chile." *Crime, Law & Social Change* 25 (1997): 371-82.
- Rehren, Alfredo. "The Crisis of the Democratic State." *Corruption & Democracy in Latin America*. Eds. Blake, Charls H. y Stephen D. Morris. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press, 2009. 46-59.
- . "Politics and Corruption in Chile: The Underside of Chilean Democracy." *Harvard Review of Latin America*. Spring (2004): 14-15.
- Reinikka, Ritva y Jakob Svensson. "Fighting Corruption to Improve Schooling: Evidence from a Newspaper Campaign in Uganda." *Journal of the European Economic Association* 3.2 (2005): 259-67.
- Rohter, Larry. "Colonel's Death Gives Clues to Pinochet Arms Deals." *The New York Times* 19 de junio, 2006, sec. Americas.

Rose-Ackerman, Susan. *Corruption and Government*. Nueva York: Cambridge University Press, 1999.

---. *Corruption: A Study in Political Economy*. NY: Academic Press, 1978.

Rose-Ackerman, Susan y Bonnie J. Palifka. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Segunda ed. Nueva York, NY: Cambridge University Press, 2016.

Roseth, Benjamin, Angela Reyes y Carlos Santiso. *El fin del trámite eterno: ciudadanos, burocracia y gobierno digital*. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo, 2018.

Santiso, Carlos. "Will Blockchain Disrupt Government Corruption?" *Stanford Social Innovation Review* (2018).

Schleifer, Andrei y Robert W. Vishny. "Corruption." *The Quarterly Journal of Economics* 108.3 (1993).

Skidmore, Thomas E. y Peter H. Smith. *Modern Latin America*. 5 ed. Nueva York: Oxford University Press, 2001.

United Nations. *World Urbanization Prospects*. Online: United Nations, 2014.

Valenzuela, Arturo. *Political Brokers in Chile: Local Government in a Centralized Polity*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1977.

Wahrman, Connor. "Competing to Be Corrupt: The Multinational Dynamics of Public Procurement Bribery in Latin America." *Policy Briefs on Lava Jato: Understanding Latin America's Largest Corruption Scandal in History*. Eds. Lagunes, Paul y Jan Svejnar. Nueva York, NY: Center on Global Economic Governance at the School of International and Public Affairs, Columbia University, 2018

Wilson, Bruce M. y Evelyn Villarreal. "Costa Rica: Tipping Points and an Incomplete Journey." *Transitions to Good Governance: Creating Virtuous Circles of Anticorruption*. Eds. Mungiu-Pippidi, Alina y Michael Johnston: Edward Elgar Publishing Limited, 2017.

